

X095404

VARDE KOMMUNE

INDG. 08 OKT. 2012

ORIGINAL

~~Kopieret den 4. oktober 2012~~

Til Varde kommune

Att. Plan- og byggeafdeling/ Udvalget for Teknik og Miljø

Dispensationsansøgning vedr. tagdækning

Undertegnede søger hermed om dispensation for græstørv på taget af Ærenprisvej 9, Henne Strand. Matr. Nr. 1 adl, parcel 255 med følgende begrundelser:

- Jeg mener stadig ikke, at vort hus hører under deklaration 317-2b af 8. oktober 1968, hvori der står, at deklarationen omfatter "efterfølgende ejere og brugere af den del af ejendommen der vist med grundnumre og byggefelter på vedhæftede rids .... at overholde følgende bestemmelser" citat slut. Alene af den grund kan vort hus, som blev bygget i 1964 (samtidig med nr. 11) ikke være med under deklarationen.
- Ingen af husene på venstre side af vejen, hvortil også vores hus hører, har græs på taget. Ligeledes har vor nabo i nord også pap på taget (nr. 11, som ligeledes er bygget før nævnte deklaration blev lanceret).
- I dok. Nr. 245227 af 29-10-2003 (fra Blåbjerg Kommune) fremgår det, at en tinglysning på en ejendom (med tilbagevirkende kraft) ikke sker uden en ejers medvirken. Dette er jo meget principielt og ikke ændret siden. Derfor kan deklarationen heller ikke være tinglyst på vor ejendom, som er bygget mindst 4 år før deklarationen.
- Endvidere vil jeg henvise til politiets skrivelse af 31. oktober 2006, hvor man har besluttet at opgive påtale mod mig i denne sag. **Denne afgørelse blev ikke påklaget inden fristen på 2 måneder var udløbet.** I sag nr. 37 fra 16.02.2004, står der i øvrigt, at sagen kan indbringes for domstolene inden 6 måneder. **Dette skete heller ikke.**
- Herudover skal også nævnes, at jeg den 5. januar 2007 var i forvaltningen i Varde, hvor jeg så en **oversigt** over dokumenter i sagen. Men jeg fik bestemt ikke sagsindsigt ved denne lejlighed. Derimod blev det aftalt, at jeg skulle have de aktuelle sager tilsendt. Disse sager modtog jeg imidlertid først den 28. juni 2007. Altså næsten et halvt år senere. I mellemtiden ringede jeg til retten i Varde (Esbjerg) den 15. marts 2007 for at høre, hvor sagen stod. Her fik jeg følgende besked: "Sagen er arkiveret, og der er intet nyt fra kommunen, så du kan være ganske rolig", citat slut. Alligevel får jeg i maj 2007 et **udateret (10. maj?) påbud**, altså længe før jeg modtog dokumenterne fra kommunen og dermed min mulighed for at få aktindsigt. Derfor mener jeg og min advokat, at påbuddet ikke var gyldigt og sagen var forældet, fordi høringspligten ikke var overholdt.
- For god ordens skyld vil jeg ikke undlade at nævne, at græstage giver husejerne mange problemer med vandgennemtrængning i tagene. Det er på høje tid man erkender, at denne tagdækning ikke dur i vort klima. Der er jo sket meget i de næsten 50 år der er gået.

Dengang kendte man heller ikke til parabolantenner og solceller. Solceller bliver jo mere og mere almindelige – også i sommerhusområder. Med den aktuelle deklaration er solceller heller ikke muligt, selvom det er en oplagt energimulighed i netop sommerhuse.

Af ovenstående kan man se, at der er sket flere fejl undervejs i sagen. Og jeg er klart af den opfattelse, at disse skal komme mig til gode. I modsat fald ligner det et "justitsmord", hvor den "lille" mand altid knægtes.

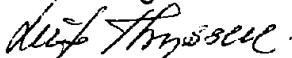
Med håb om velvillig og forstående behandling af sagen imødeser jeg et positivt svar og henviser i øvrigt til de mange dokumenter i sagen.

**Alternativt:**

Skulle dette imidlertid ikke være tilfældet, vil jeg gerne samtidig søge dispensation til at lægge kunstgræs på taget. Det er en tagdækning der ikke giver de samme fugt- og rådproblemer.

I øvrigt stiller jeg mig gerne til rådighed, hvis udvalget ønsker at se det aktuelle område i Henne. – Jeg er også villig til at møde op i udvalget.

Med venlig hilsen



Leif Thyssen

Kløvervænget 24

6900 Skjern

Tlf. 9735 1876

Mob. 2337 1864

Mail: [leif.thyssen@mail.dk](mailto:leif.thyssen@mail.dk)